

Artículo de
investigación

Apreciación sobre la autoría de regalo en investigadores de un departamento de Salud Pública

NOÉ GONZÁLEZ GALLEGOS, YESICA SUGHEY GONZÁLEZ TORRES Y
ANA GABRIELA MENA RODRÍGUEZ

INTRODUCCIÓN

La publicación de escritos científicos constituye la actividad más importante entre los investigadores. Las evaluaciones del perfil de dichos académicos, tanto internas como externas, otorgan bastante peso a la cantidad de publicaciones con que éstos cuentan, además de otros factores relacionados, como la condición de la revista, si ésta es indizada o no, por ejemplo. En la obtención de estímulos económicos la autoría de trabajos científicos es también muy valorada. Dada la relevancia que se otorga a tal actividad parece frecuente la

inclusión de coautores en los trabajos científicos aunque su contribución no se considere substancial, lo que se conoce como autoría de regalo. Tal actitud es considerada como inadecuada por los editores, lo que llevó a que el Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (CIERM) publicara en 1985 los criterios para considerar la autoría (1), en su manuscrito titulado *Requerimientos de uniformidad para manuscritos remitidos a revistas biomédicas*, en él se encuentra un apartado referente a las consideraciones éticas en la conducción y reporte de las investigaciones donde se

RESUMEN

La autoría de regalo se trata de la inclusión de profesores, investigadores, jefes de departamento, etcétera, como autores en las publicaciones científicas, cuando su contribución no resulta meritoria. El objetivo de nuestro estudio fue conocer la opinión de los investigadores del Departamento de Salud Pública, de la Universidad de Guadalajara al respecto de la autoría de regalo. Aplicamos una encuesta que exploraba la opinión de los investigadores y los principales problemas que enfrentan relacionados con la autoría. Nuestros resultados indican que un porcentaje considerable de los investigadores desconoce los criterios para otorgar autoría, atribuyéndole mérito a participaciones que el Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (CIERM) no considera como tales. Concluimos que la autoría de regalo es frecuente entre los participantes y que para reducirla deben implementarse estrategias para que los investigadores conozcan los criterios de la CIERM en el otorgamiento de la autoría

Palabras clave: autoría de regalo, investigadores, apreciación.

SUMMARY

The "gift authorship" means that professors, investigators, department heads, etc. are included as authors in published scientific documents, even if their contribution is not worthy. The objective of our study was to know the opinion of the researchers in the Public Health Department of the University of Guadalajara about "gift authorship". We carried an opinion poll that explored the views of the investigators and the main problems related to authoring that they had faced. Our results indicate that a considerable percentage of the researchers is unaware of the criteria to attribute authorship, and give merit to participants that the International Committee of Editors of Medical Magazines does not consider as such. We concluded that "gift authorship" is frequent among the subjects of this study. Also, that it can be reduced if, along with the implementation of strategies for its diminishment by the scientific magazines, strategies that allow the investigators to know the criteria that the ICERM recommends for attribution of authorship are implemented too.

Key Words: gift authoring, investigators, Appreciation

especifican los lineamientos que regirán la autoría, y los criterios para otorgarla. Los criterios han sido aceptados por más de 300 revistas, pero con frecuencia son violados (2,3). Lo antes expuesto nos hace preguntarnos cuál es la opinión que al respecto tienen los investigadores del Departamento de Salud Pública del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, de la Universidad de Guadalajara, el conocimiento de dichos criterios y cuáles son las razones que influyen en el apego al mismo.

TABLA 1. PUBLICACIONES POR AUTOR

Publicaciones por autor	Frecuencia (%)
0 artículos	1 (4.2)
1-10 artículos	11 (45.8)
11-20 artículos	8 (33.3)
35-40 artículos	4 (16.7)

TABLA 2. CRITERIOS PARA LA INCLUSIÓN DE AUTORES (ORDENADOS DE MAYOR A MENOR SEGÚN RESPONDIERON SÍ)

	Sí (%)	No estoy seguro (%)	No (%)
Recolecta los datos	13 (59.1)	1 (4.5)	8 (36.4)
Diseña el estudio	13 (59.1)	3 (13.6)	6 (27.3)
Valida los datos	12 (57.1)	3 (13.6)	6 (27.3)
Realiza la revisión bibliográfica	11 (50.0)	3 (13.6)	8 (36.4)
Concibe la idea de investigación	11 (50.0)	5 (22.7)	6 (27.3)
Asesora en estadística	10 (41.7)	4 (16.7)	10 (41.7)
Obtiene el financiamiento	10 (41.7)	2 (9.5)	9 (42.9)
Es el jefe del grupo de investigación	6 (27.3)	5 (22.7)	11 (50.0)
Obtiene financiamiento adicional	6 (27.3)	5 (22.7)	11 (50.0)
Captura los datos	5 (22.7)	2 (9.5)	15 (71.4)
Corrige y da formato al texto	5 (22.7)	2 (9.5)	15 (71.4)
Opera los programas de cómputo	5 (22.7)	4 (16.7)	13 (59.1)
Le permite el acceso a los sujetos de investigación	3 (13.6)	3 (13.6)	15 (71.4)
Le permite el acceso al equipo especializado	4 (16.7)	3 (13.6)	15 (71.4)
Prepara los diagramas	1 (4.5)	4 (16.7)	17 (77.3)
Es el jefe de departamento	0 (0.0)	1 (4.5)	21 (95.5)

METODOLOGÍA

El objetivo del presente estudio fue conocer la opinión de los investigadores del Departamento de Salud Pública, al respecto de la autoría de regalo. Se trata de un estudio descriptivo, que ha incluido a 24 investigadores. Se aplicó un cuestionario diseñado para tal efecto (4); incluyó, además de datos personales, preguntas sobre conocimiento de los criterios para otorgar la autoría y para explorar su apreciación al respecto. Se utilizó EPI INFO 2000 para el análisis de la información y aplicamos medidas de frecuencia.

RESULTADOS

Se estudiaron 24 investigadores (sólo 2 se negaron a participar en el estudio). El 62.5% (n=15) fueron del sexo femenino, mientras 37.5% (n=9) masculinos. Sus edades oscilaron alrededor de los 46 años (± 5.6), y han trabajado en promedio 17.7 ± 4.6 para la Universidad, de los cuales alrededor de 13.3 ± 5.5 lo han hecho como investigadores. En cuanto a su categoría, 75% fueron investigadores titulares, mientras que el 25% restante, investigadores asociados. El número de publicaciones por autor se muestra en la tabla número 1.

CONOCIMIENTOS SOBRE LOS CRITERIOS DE AUTORÍA

Sobre el conocimiento de los Requerimientos de Uniformidad, publicados por el Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas, sólo 69.6% (n=16) de los investigadores

refirieron conocer de ellas, y de éstos, sólo uno no conocía los criterios de autoría en particular; 7 investigadores (30.4%) desconocían tanto los requerimientos como los criterios para la inclusión de autores que se describen en dicho documento. En la tabla número 2 podemos observar las respuestas respecto a cuáles consideran contribuciones que ameritan la inclusión de un individuo como autor o coautor.

LA AUTORÍA DE REGALO COMO UN PROBLEMA

Al preguntar sobre la frecuencia de la autoría de regalo en el medio de los investigadores, los mismos dijeron, en su mayoría, que ésta era muy común (37.5%) ó común (33.3%). 58.3% consideran que la autoría de regalo es un problema; además, del total de encuestados, 50% opinan que la misma debe prohibirse. Aunque el 70.8% mencionó no conocer ninguna estrategia para reducir la autoría de regalo, el 41.7% considera factible la implementación de las mismas.

Se señalaron los principales problemas en el otorgamiento de las autorías a que se han enfrentado los investigadores en sus propios trabajos, los resultados se encuentran en la tabla número 3.

DISCUSIÓN

Los editores de revistas biomédicas se sienten fuertemente comprometidos en el desarrollo e implementación de políticas de autoría para quienes contribuyen en sus publicaciones, sin embargo, observamos que un porcentaje considerable

TABLA 3. ELEMENTOS DE LA AUTORÍA QUE HAN PRESENTADO CONFLICTO A LOS INVESTIGADORES

	He tenido problema con ello (%)
No haber sido incluido cuando lo merece	14 (56.0)
El orden de los autores	9 (36.0)
La inclusión de un autor sin merecerlo	7 (28.0)
Ser incluido como coautor sin conocimiento de ello	6 (24.0)
El mismo valor curricular tanto para el primer autor como para los siguientes	5 (20.0)
Ser incluido cuando la contribución no fue meritoria	3 (12.0)

(30.4%) de investigadores desconoce acerca de los criterios de uniformidad para la escritura de publicaciones científicas, lo que significa que tampoco conocen los criterios que en particular se refieren a la autoría.

En la versión de 1998 de los Requisitos de Uniformidad⁵, los mismos refieren que la acreditación de la autoría ha de basarse en: 1. Contribuciones sustanciales en la concepción y diseño del estudio, en la adquisición de los datos o bien en su análisis e interpretación; 2. La redacción del artículo o la revisión crítica de una parte importante de su contenido intelectual; 3. la aprobación final de la versión que será publicada.

Parece ser que los investigadores tienen claro que la concepción de la idea y el diseño del estudio merecen una autoría, pues en la tabla 2 observamos que, tanto el diseño, como la concepción de la idea han sido mencionadas en porcentajes altos (59.1 y 50.0 por ciento respectivamente). La asesoría estadística también presenta un porcentaje alto (41.7%), sin embargo, en este caso las opiniones se encuentran divididas, pues el mismo porcentaje de investigadores opina que no amerita una autoría, esto nos indica que la asesoría estadística resulta discutible, lo que es compatible con los criterios del CIERM, pues la asesoría puede ir desde niveles menores de participación, hasta contribuciones imprescindibles en la ejecución del trabajo.

Resulta muy interesante observar que participaciones como la obtención de financiamiento (41.7%), la revisión bibliográfica (50.0%), la recolección (59.1%) y validación de los datos (57.1%) sean reconocidas como estimables para los autores, lo que difiere de las recomendaciones que hace el CIERM, pues al respecto es muy claro, y menciona que *"no son criterios de autoría la adquisición de financiamiento, la colección de los datos ó la supervisión general del grupo de investigación"*, mismos que pueden señalarse en la publicación únicamente en un apartado de reconocimientos.

Poco menos del 60 por ciento de los investigadores consideran que la autoría de regalo es un problema y 70.8 por ciento consideran que el problema es desde común hasta muy común, mientras que un porcentaje menor (41.7%) creen factible la inclusión de estrategias para reducirla.

En la tabla número 3 observamos que el principal conflicto que se las ha presentado a los autores ha sido el no ser incluidos cuando consideran que su contribución ha sido meritoria, en segundo lugar, encontramos inconformidad con el orden de los autores, no obstante; considerando que los investigadores no tienen claros los criterios para conceder la autoría, resulta muy discutible si lo que ellos consideraron como una contribución sustancial realmente lo es.

CONCLUSIONES

Los resultados indican que la autoría de regalo es frecuente en el medio de los investigadores del Departamento de Salud Pública. El porcentaje de investigadores que desconocen de la existencia de los requerimientos de uniformidad para escritos médicos es relativamente alto y no debería existir. Aun entre aquellos que refirieron conocer dichos requerimientos, existe gran confusión en cuanto a los criterios que regulan la autoría, lo que puede significar una mayor frecuencia de la reportada en el fenómeno de la autoría de regalo, pues lo que para el CIERM no amerita autoría, para los investigadores de este estudio sí, de este modo, algunas autorías de regalo presentes en su medio, pueden no ser vistas como tales por los mismos investigadores.

Aunque nuestro estudio puede extenderse a un número mayor de investigadores (por ejemplo a todo el centro universitario), nuestros resultados justifican la implementación de estrategias para reducir la autoría de regalo, que consideramos necesaria, sin embargo, es primordial que antes se realicen estrategias para que los investigadores conozcan los requerimientos de uniformidad, que les permitirá distinguir en qué casos se trata verdaderamente de una autoría válida, y en qué casos de una contribución que amerita, a lo más, un reconocimiento en un apartado especial para tal efecto.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1 International Committee of Medical Journal Editors. Guidelines on authorship. *BMJ*. 1985;291:721.
- 2 Shapiro DW, Wenger WS, Shapiro MF. The contributions of authors to multiauthored biomedical research papers. *JAMA*. 1994;271:438-42.
- 3 Goodman N. Survey of fulfillment of criteria for authorship in published medical research. *BMJ*. 1994;30:1482.
- 4 Bhopal R, Rankin J, McColl E, Thomas L, Kaner E, Stacy R, Pearson P, Vernon B, Rodgers H. The vexed question of authorship: views or researchers in a British medical faculty. *BMJ* 1997;314:1009-1012.
- 5 *Comité Internacional de Directores de Revistas Médicas*. Requisitos uniformes para preparar los manuscritos enviados a revistas biomédicas. *Rev Panam Salud Pública*. 1998;3(3).

NOÉ GONZÁLEZ GALLEGOS*
ANA GABRIELA MENA RODRÍGUEZ**
YESICA SUGHEY GONZÁLEZ TORRES***

*Candidato a Maestro en Ciencias de la Salud Pública. Profesor de Asignatura, Licenciatura en Nutrición, CUCS, Universidad Tel: 0443333629825, correo electrónico: trenmx@hotmail.com

**Candidata a Maestra en Ciencias de la Salud Pública. Jefa de investigación, Hospital México Americano.

***Candidata a Maestra en Ciencias de la Salud Pública. Secretaría de Salud Jalisco, comisión de desastres.